



MÉTODOS BASADO EN TEORÍA

PROYECTO FUESE



¿QUÉ SON?

Las metodologías basadas en teoría son enfoques de evaluación de impacto que parten de una explicación explícita sobre cómo se espera que una intervención produzca cambios. Su propósito no es solamente comprobar si un resultado ocurrió, sino analizar si la secuencia de cambios, mecanismos, supuestos y condiciones contextuales que sustentaban la intervención se manifestó en la práctica.

Su aporte principal es “explicar el cambio”, el “cómo sucedió”. Mientras los diseños experimentales o cuasi-experimentales suelen centrarse en estimar el efecto atribuible a una intervención, las metodologías basadas en teoría examinan los vínculos causales entre actividades, productos, resultados e impactos.

TABLA DE CONTENIDO

¿Qué son los Métodos Experimentales?

¿Qué los distingue?

¿Cuándo usarlos?

Tres elementos Indispensables

Ensayo aleatorio controlado

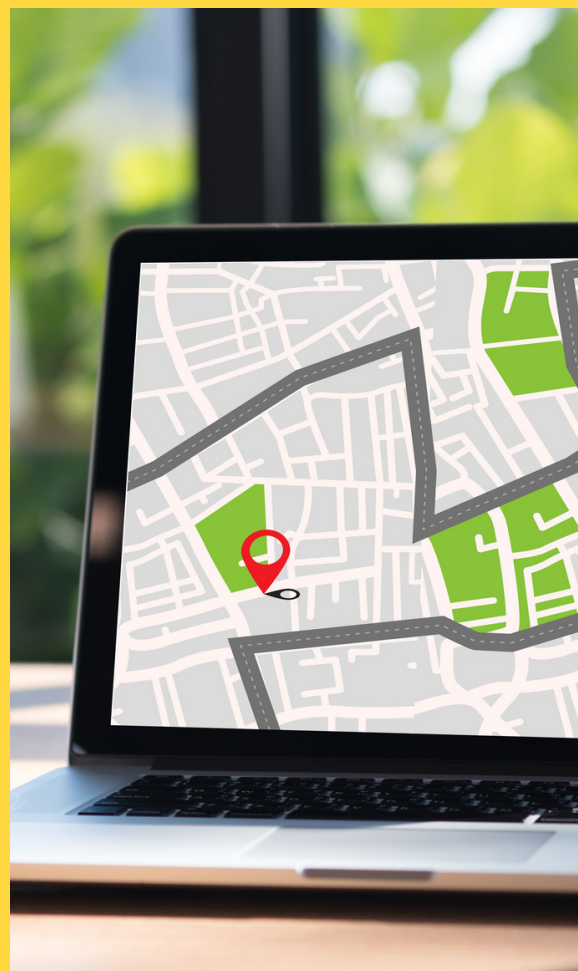
Condiciones institucionales para realizar evaluaciones experimentales

¿QUÉ LOS DISTINGUE?

En esta familia metodológica, la causalidad se analiza como una cadena de mecanismos y condiciones, no solo como una diferencia estadística entre grupos.

Para FUESE, este grupo es especialmente relevante. Los proyectos de extensión universitaria suelen operar en entornos complejos, con múltiples actores, cambios graduales, resultados intangibles y efectos que dependen de la interacción entre universidad, comunidad, territorio e institucionalidad. Por ello, estas metodologías permiten producir evidencia útil para el aprendizaje, el rediseño, la mejora de modelos de extensión y la toma de decisiones institucionales.

Además permiten evaluar contribución, no solo atribución directa y hacen visibles los mecanismos de cambio: aprendizaje, apropiación, empoderamiento, articulación, confianza, capacidad institucional, redes y transformación de prácticas.



¿CUANDO USARLOS?



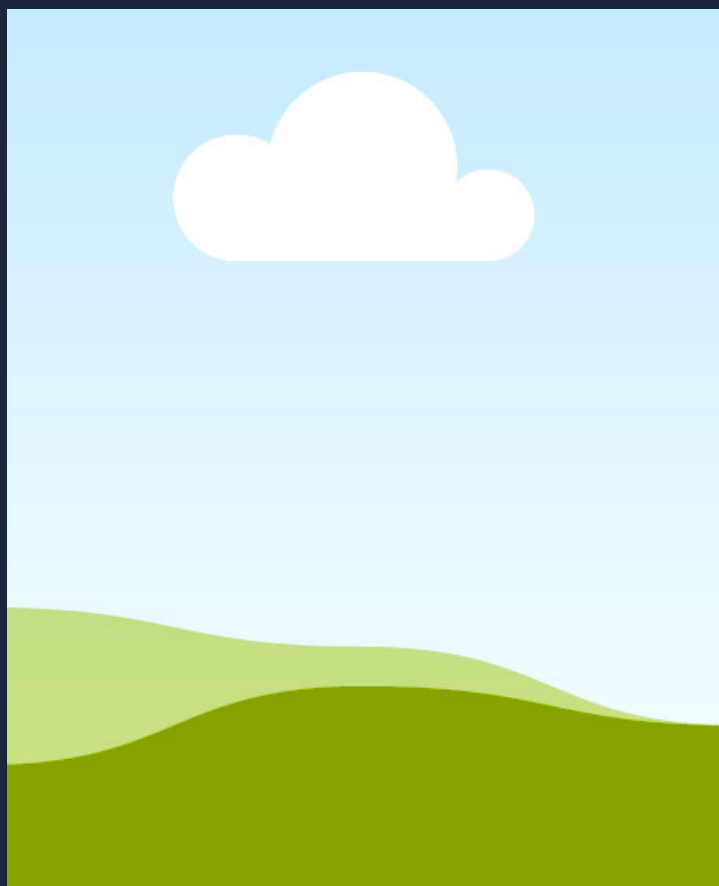
Cuando la evaluación necesita reconstruir, comprobar o explicar cómo se espera que una intervención produzca cambios.

Cuando la intervención es compleja.

Cuando no es viable construir grupos de control o cuando el número de casos es pequeño.

Debe tenerse en cuenta que requieren una teoría de cambio explícita o al menos reconstruible a partir de documentos, entrevistas, talleres, registros y evidencia secundaria.

Su valor depende de la calidad del razonamiento causal, la triangulación de evidencia y la revisión de explicaciones alternativas.



METODOLOGÍAS DE ESTA FAMILIA

Evaluación Basada en la Teoría

Parte de una teoría de cambio o teoría del programa para examinar si los vínculos causales esperados se sostienen con evidencia. Permite analizar actividades, productos, resultados, supuestos, riesgos, mecanismos y factores externos.

Conviene usarlo cuando el proyecto tiene una lógica de intervención compleja, varios actores y resultados de mediano plazo; cuando no basta saber si hubo cambio, sino por qué se produjo o no; y cuando se requiere aprendizaje para rediseñar la intervención.

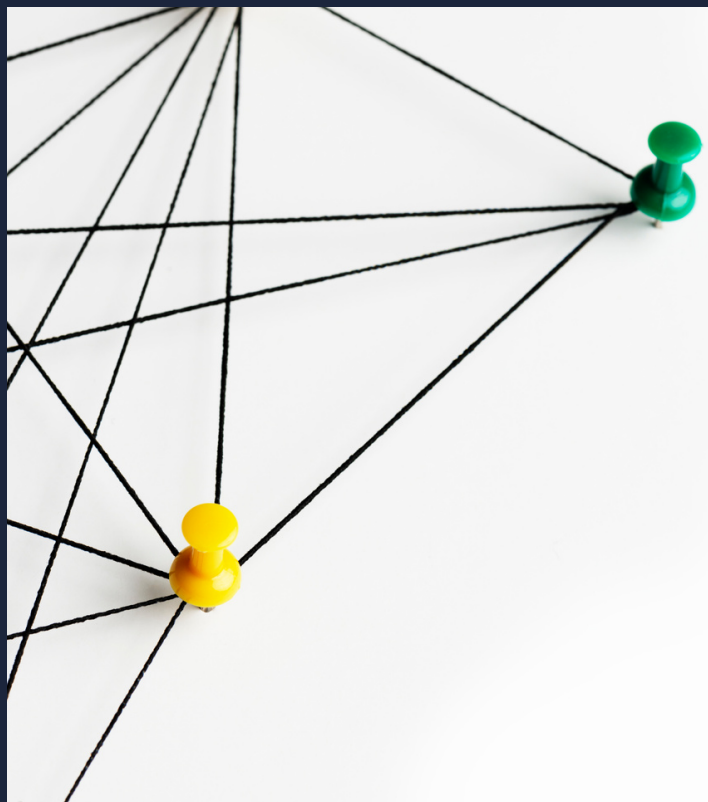
No debe usarse como un simple diagrama de resultados. Requiere formular preguntas evaluativas, identificar supuestos críticos, definir evidencias por eslabón causal y contrastar la teoría con datos empíricos.



Evaluación Realista

Evalúa programas complejos mediante configuraciones contexto-mecanismo-resultado. Su pregunta central es: ¿qué funciona, para quién, en qué circunstancias y por qué? No busca una respuesta universal, sino explicaciones transferibles a contextos similares.

Conviene para proyectos territoriales, comunitarios, interinstitucionales o educativos donde el resultado depende de condiciones locales, perfiles de participantes, relaciones de confianza, capacidades previas o arreglos institucionales.



Rastreo de Procesos

Analiza un caso en profundidad para reconstruir la secuencia causal entre intervención y resultado. Usa evidencia diagnóstica para probar hipótesis sobre mecanismos causales, secuencias, decisiones, eventos y explicaciones rivales. Conviene cuando hay un caso relevante o pocos casos; cuando el proceso importa tanto como el resultado; cuando se desea entender cómo una acción universitaria activó cambios institucionales, comunitarios o territoriales.

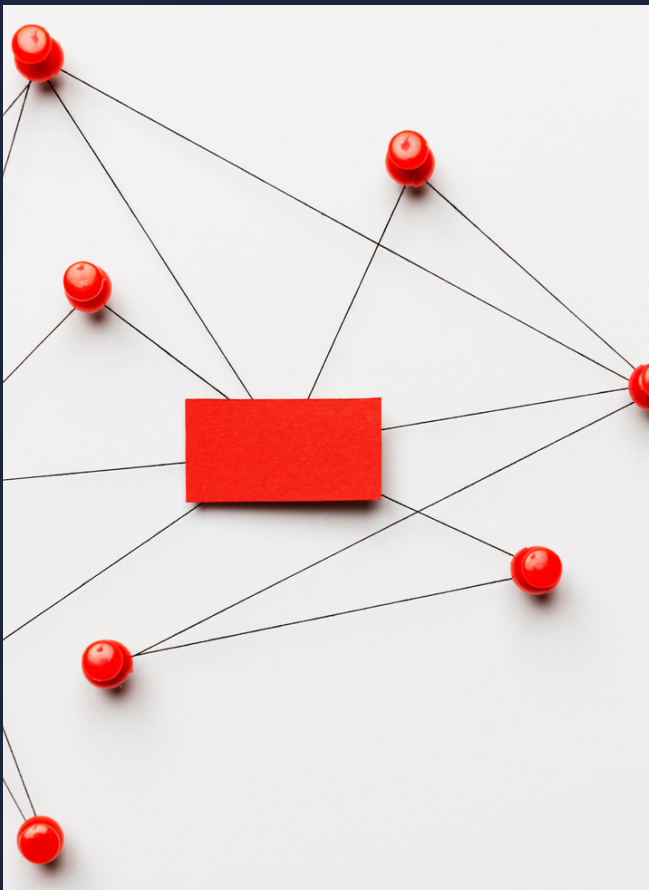
Requiere buena documentación histórica, acceso a informantes clave, línea de tiempo, hipótesis causales explícitas, pruebas de evidencia y análisis sistemático de explicaciones rivales. No conviene si no hay trazabilidad del proceso.

Reconstrucción de la Teoría del Cambio

Consiste en reconstruir, validar y ordenar la lógica de cambio de un proyecto cuando esta no fue formulada explícitamente o cuando debe actualizarse para evaluar resultados e impactos.

Conviene como paso previo a cualquier evaluación de impacto, especialmente en proyectos de extensión que fueron diseñados con énfasis operativo y no con una lógica explícita de resultados, efectos e impactos.

Debe realizarse con documentos, entrevistas, talleres, análisis de objetivos, indicadores, supuestos, contexto y actores. Puede ser un producto independiente o la base de una evaluación realista, de contribución o de rastreo de procesos.



Mapeo de Alcances

Se centra en los cambios de comportamiento, prácticas, relaciones y acciones de los socios directos o actores con los que trabaja el programa. No promete atribuir impactos finales, sino monitorear y evaluar contribuciones a cambios progresivos.

Conviene cuando la extensión universitaria busca modificar prácticas de organizaciones, comunidades, redes, docentes, estudiantes o instituciones. Es útil para procesos de fortalecimiento de capacidades, articulación territorial y cambio social progresivo.

Requiere participación de actores, identificación de socios directos, desafíos de alcance, señales de progreso, mapas de estrategias y diarios de seguimiento. Es menos adecuado si se busca estimar impacto final con indicadores duros de atribución.

CONDICIONES INSTITUCIONALES PARA REALIZAR EVALUACIONES EXPERIMENTALES

Claridad mínima de la intervención. Se debe contar con Objetivos, población, componentes, actores, territorios, temporalidad y resultados esperados identificables. Sin esta claridad, primero debe hacerse reconstrucción de teoría de cambio o análisis de evaluabilidad.

Información sobre procesos e implementación. Se trata de registros, informes, actas, bitácoras, cronogramas, evidencias de actividades, cambios de diseño, cumplimiento de estrategias y variaciones territoriales.

Teoría de cambio explícita o reconstruible. Es necesario la existencia de teoría de cambio, modelo lógico, resultados esperados, supuestos, indicadores, documentos de proyecto o actores capaces de reconstruir la lógica causal.

Acceso a actores clave. Se trata del equipo universitario, extensionistas, comunidades, estudiantes, docentes, organizaciones aliadas, autoridades y socios territoriales disponibles para entrevistas o talleres.

Capacidad analítica cualitativa. Relativo a habilidades en entrevistas, grupos focales, análisis documental, codificación temática, triangulación, reconstrucción causal y escritura argumentativa.

Capacidad para triangular evidencia. Se trata de combinación de documentos, datos administrativos, indicadores, testimonios, observación, registros de implementación y fuentes secundarias.

Las metodologías basadas en teoría pueden parecer "menos rigurosas" que las experimentales porque no siempre producen un estimador numérico de impacto. Esa lectura sería limitada. Su rigor no está en el control estadístico, sino en la calidad de la teoría causal, la fuerza de la evidencia por eslabón, la triangulación, la revisión de explicaciones alternativas y la trazabilidad del juicio evaluativo.

Cultura institucional de aprendizajes. Incluye apertura a revisar supuestos, reconocer fallas de implementación, ajustar estrategias y discutir hallazgos con actores internos y externos. Estas metodologías son útiles cuando la universidad valora el aprendizaje institucional más que la sola rendición de cuentas.

Ruta de uso de evidencia. Sin ruta de uso, la evaluación puede producir explicaciones valiosas que no se traducen en transformación institucional

BIBLIOGRAFÍA

- BMC Medicine. (2016). RAMESES II reporting standards for realist evaluations. Disponible en: <https://bmcmmedicine.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12916-016-0643-1>
- Choi, T., Sarkar, M., Bonham, M., et al. (2023). Using contribution analysis to evaluate health professions and health sciences programs. *Frontiers in Medicine*, 10, 1146832. Dirección de: <https://www.frontiersin.org/journals/medicine/articles/10.3389/fmed.2023.1146832/full>
- Earl, S., Carden, F., & Smutylo, T. (2001/2002). Outcome Mapping / Mapeo de Alcances. International Development Research Centre. Disponible en: <https://www.outcomemapping.org/book>
- EvalForEarth. (s. f.). Theory of Change Workbook: A Step-by-Step Process for Developing or Strengthening Theories of Change. Disponible en: <https://www.evalforearth.org/resources/theory-change-workbook>
- Government of Canada. (s. f.). Theory-Based Approaches to Evaluation: Concepts and Practices. Disponible en: <https://www.canada.ca/en/treasury-board-secretariat/services/audit-evaluation/evaluation-government-canada/theory-based-approaches-evaluation-concepts-practices.html>
- Hamza, D. M., Ross, S., & Oandasan, I. (2020). Process and outcome evaluation of a CBME intervention guided by program theory. Disponible en: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7496603/>
- Jull, J., Giles, A., & Graham, I. D. (2017). Community-based participatory research and realist evaluation: partnership synergy, trust building and ripple effects. *BMC Public Health*. Disponible en: <https://link.springer.com/article/10.1186/s12889-015-1949-1>
- Montano, L. J., Elsenbroich, C., Font, X., & Alector Ribeiro, M. (2025). Impact evaluation with process tracing: explaining causal processes in an EU-INTERREG sustainable tourism intervention. *Journal of Sustainable Tourism*, 33(8), 1752-1774. Disponible en: <https://eprints.gla.ac.uk/326476/>
- Outcome Mapping Learning Community. (2010). Manual de Facilitación de Mapeo de Alcances. Disponible en: <https://www.outcomemapping.org/resources/manual-de-facilitacion-de-mapeo-de-alcances>
- Policy Evaluation: Methods and Approaches. (s. f.). Process Tracing. Disponible en: <https://scienceetbiencommun.pressbooks.pub/pubpolevaluation/chapter/process-tracing/>
- Punton, M., & Welle, K. (2015). Straws-in-the-wind, Hoops and Smoking Guns: What can Process Tracing Offer to Impact Evaluation? IDS / GOV.UK. Disponible en: <https://www.gov.uk/research-for-development-outputs/straws-in-the-wind-hoops-and-smoking-guns-what-can-process-tracing-offer-to-impact-evaluation>
- Rogers, P. (2014). Theory of Change. Methodological Briefs: Impact Evaluation No. 2. UNICEF Office of Research. Disponible en: https://www.betterevaluation.org/sites/default/files/Theory_of_Change_ENG.pdf