



MÉTODOLOGÍAS PARTICIPATIVAS

PROYECTO FUESE



¿QUÉ SON?

Son metodologías que conciben la evaluación no solo como un ejercicio técnico de medición, sino además como un proceso social y político de producción. Su finalidad principal es involucrar a los actores relevantes en la definición de qué se considera cambio valioso, cómo debe observarse, qué evidencia resulta creíble y cómo se utilizarán los hallazgos para mejorar la intervención.

En proyectos de extensión universitaria, este grupo es especialmente pertinente porque los impactos suelen producirse en relaciones, capacidades, prácticas, redes, aprendizajes, confianza, procesos de empoderamiento, apropiación social del conocimiento y transformación institucional.

TABLA DE CONTENIDO

¿Qué son ?

¿Cuándo usarlas?

Principales Metodologías

Aporte de la Universidad
Nacional de San Juan

Condiciones para realizar
evaluaciones participativas



Estos cambios no siempre son visibles mediante indicadores y muchas veces requieren interpretación situada de las comunidades, estudiantes, docentes, organizaciones socias y unidades académicas.

Su aporte diferencial es ampliar la legitimidad, pertinencia y utilidad de la evaluación. Pueden utilizarse solas cuando el propósito principal es aprendizaje, mejora y apropiación, o combinarse con métodos cuantitativos cuando la universidad requiere sostener juicios más robustos sobre efectos, cobertura, intensidad o comparación entre grupos.

“

La participación no equivale a convocar actores a validar un informe ya elaborado. En estas metodologías, la participación debe estar presente en momentos sustantivos: definición de preguntas, construcción de criterios, selección de cambios relevantes, interpretación de evidencia y decisiones de mejora.

¿CUANDO USARLAS?



- Cuando la pregunta evaluativa es, en sí misma, de proceso, apropiación o empoderamiento. Si la teoría del cambio del proyecto opera a través de la agencia de la comunidad (fortalecimiento de capacidades, organización, voz) evaluar eso de forma extractiva es contradictorio: medirías empoderamiento con un dispositivo que no empodera. Aquí el objeto y el método tienen que ser congruentes. En extensión esto es frecuente porque el objeto suele ser el vínculo mismo.
- Cuando los resultados valiosos son emergentes o no predecibles, y nombrarlos exige conocimiento local.



- Representa también una salvaguarda contra importar marcos del Norte global que invisibilizan nociones locales de lo que significa "mejorar".
- Cuando el uso y la sostenibilidad de la evaluación dependen de la apropiación. Los hallazgos se usan cuando quienes deben actuar sobre ellos los sienten propios; y la capacidad de autoevaluarse, una vez instalada, sobrevive al evaluador externo. Si nadie va a usar un informe que no ayudó a construir, lo participativo no es un lujo ético sino una condición de utilidad

PRINCIPALES METODOLOGÍAS

Entre las metodologías participativas destacan la evaluación participativa, la Investigación-Acción Participativa, y la evaluación empoderadora. Otras metodologías que se suman a esta lista son la auditoría social y tarjetas comunitarias de puntuación y el Photovoice y métodos visuales participativos y el Proptocolo de Evaluación de Impacto Cualitativa (QuIP) y el cambio más significativo

APORTE DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN JUAN

El Programa de Estudios del Trabajo, el Ambiente y la Sociedad (PETAS) de la Universidad Nacional de San Juan (Argentina) y el Instituto Alemán de Evaluación de la Cooperación para el Desarrollo (DEval) a través de sus proyectos de cooperación para el desarrollo de capacidades en evaluación (Focelac 2019 – 2024 y EvalConnect 2025-2026) han construido la Comunidad de Práctica y Aprendizaje en Evaluación Participativa y Enfoques Inclusivos con proyección global.



Esta comunidad agrupa herramientas para la facilitación, el desarrollo de proyectos y para el seguimiento y la evaluación participativa con recursos para que van desde el mapeo de actores, hasta la evaluación participativa para el impacto. Consulte los recursos desde [aquí](#).



CONDICIONES PARA REALIZAR EVALUACIONES PARTICIPATIVAS

Capacidad de movilización de actores.

Se requiere identificar, convocar y sostener participación de comunidades, estudiantes, docentes, unidades académicas, organizaciones sociales, instituciones aliadas y personas beneficiarias.

Facilitación y mediación.

El equipo evaluador necesita habilidades para conducir talleres, grupos focales, deliberación, devolución de hallazgos, manejo de conflictos y construcción de acuerdos.

Apertura política e institucional.

La universidad debe aceptar que actores externos participen en la definición de criterios de valor, interpretación de hallazgos y generación de recomendaciones.

Análisis de poder y representación.

La evaluación debe cuidar quién habla, quién queda fuera, quién decide qué historia o evidencia vale, y cómo se manejan disensos entre actores.

Tiempo para ciclos de aprendizaje.

Las metodologías participativas requieren diagnóstico, talleres, recolección, análisis colectivo, devolución y ajuste; no funcionan bien como consulta rápida final.

Gestión ética de la participación.

Debe garantizarse consentimiento informado, confidencialidad, no instrumentalización de comunidades, devolución de resultados y cuidado de grupos en situación de vulnerabilidad.

Sistemas de registro cualitativo.

Se requieren bitácoras, actas, matrices de acuerdos, diarios de resultados, registros de historias, codificación y trazabilidad de decisiones.



Para fortalecer credibilidad, conviene combinar la evidencia participativa con registros administrativos, encuestas, observación, documentos o indicadores

Ruta de uso de la evidencia.

Debe estar claro cómo los hallazgos participativos alimentarán decisiones de mejora, rediseño, planificación, presupuesto, rendición de cuentas o fortalecimiento territorial.

Material desarrollado por: Francia Alfaro, UNED, Costa Rica, 2026.

Declaratoria de uso de Inteligencia Artificial: Se utilizó inteligencia artificial generativa para la identificación de fuentes, y la realización de resúmenes. El material fue revisado y validado por humanos.

BIBLIOGRAFIA

- Bhattacharyya, R., Templin, E., Messer, C., & Chazdon, S. (2017). Participatory Evaluation and Learning: A Case Example Involving Ripple Effects Mapping of a Tourism Assessment Program. *The Journal of Extension*, 55(2), Article 21. Disponible en : <https://open.clemson.edu/joe/vol55/iss2/21/>
- CARE. (2014). Participatory Monitoring, Evaluation, Reflection and Learning (PMERL) Manual. CARE Climate Change. Disponible en: <https://careclimatechange.org/pmerl/>
- Davies, R., & Dart, J. (2005). The Most Significant Change (MSC) Technique: A Guide to Its Use. MandE. Disponible en: <https://gsdrc.org/document-library/the-most-significant-change-msc-technique-a-guide-to-its-use/>
- Dart, J., Drysdale, G., Cole, D., & Saddington, M. (2000). The most significant change approach for monitoring an Australian extension project. IIED. Disponible en: <https://www.iied.org/g01891>
- Earl, S., Carden, F., & Smutylo, T. (2001). Outcome Mapping: Building Learning and Reflection into Development Programs. International Development Research Centre. Disponible en: <https://idrc-crdi.ca/en/books/outcome-mapping-building-learning-and-reflection-development-programs>
- FAO. (1996). Participatory analysis, monitoring and evaluation for fishing communities: A manual. Disponible en: <https://www.fao.org/inland-fisheries/tools/detail/fr/c/1149291/>
- MEASURE Evaluation Tanzania. (2017). Participatory Monitoring & Evaluation in Tanzania's Health and Social Service Programmes: Field Manual. Disponible en: <https://www.measureevaluation.org/resources/publications/ms-17-115.html>
- Outcome Mapping Learning Community. (s. f.). Outcome Mapping Manual. Disponible en: <https://www.outcomemapping.org/book>
- Outcome Mapping Learning Community. (s. f.). Example outcome journal template. Disponible en: <https://www.outcomemapping.org/resources/example-outcome-journal-template>
- Parkinson, S. (2009). Power and perceptions in participatory monitoring and evaluation. *Evaluation and Program Planning*, 32(3), 229-237. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0149718909000172>
- Samuelson, B. L., Smith, R., Stevenson, E., & Ryan, C. (2013). A case study of youth participatory evaluation in co-curricular service learning. *Journal of the Scholarship of Teaching and Learning*, 13(3), 63-81. Disponible en: <https://scholarworks.iu.edu/journals/index.php/josotl/article/view/3127>
- Simmons, V. N., Klasko, L. B., Fleming, K., et al. (2015). Participatory evaluation of a community-academic partnership to inform capacity-building and sustainability. *Evaluation and Program Planning*, 52, 19-26. Disponible en: <https://scholarship.miami.edu/esploro/outputs/journalArticle/Participatory-evaluation-of-a-communityacademic-partnership/991031613366702976>
- Slocum-Bradley, N. (2003). Participatory Methods Toolkit: A Practitioner's Manual. King Baudouin Foundation & Flemish Institute for Science and Technology Assessment. Disponible en: <https://cris.unu.edu/participatory-methods-toolkit-practitioners-manual>
- World Health Organization. (2026). Applying communication for health: Research tools – Most Significant Change. Disponible en: <https://www.who.int/publications/i/item/9789290621089>